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| --- | --- |
| 16/02/2024 | v1.0.0 |

| **Grupo: C1.011** | | |
| --- | --- | --- |
| **Autores por orden alfabético** | **Rol** | **Descripción del rol** |
| Abouri, Mohamed - Y7156458E | Developer | Persona encargada de desarrollar el código. |
| Cabello Ranea, Rafael -32094496C | Operador | Encargado de las tareas de campo, de las instalaciones y del mantenimiento de los sistemas de la empresa. |
| Calderón Rodríguez, Francisco Javier - 78233219F | Project Manager | Persona encargada de tomar decisiones de diseño y vigilar el correcto desarrollo |
| Delgado Pallares, David - 29519510E | Tester | Persona encargada de realizar pruebas sobre el código. |
| Ramírez Lara, Iván- 77852382G | Developer | Persona encargada de desarrollar el código. |

**Control de Versiones**

| **Fecha** | **Versión** | **Descripción** |
| --- | --- | --- |
| 16/02/2024 | v1.0.0 | Desarrollo de la primera versión. |
| 04/03/2024 | v1.1.0 | Mejorado con el feedback recibido . |
|  |  |  |
|  |  |  |
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1. **Resumen ejecutivo**

Este documento tiene el objetivo de hacer una retrospectiva de todas las tareas que hemos establecido que vamos a realizar en el planning report. Esta retrospectiva nos servirá para descubrir qué tareas han ido bien, mal o regularmente. De esta forma podremos llevar a cabo un plan de mejora con el objetivo de evitar estos errores en entregas posteriores.

**2. Introducción**

Habiendo realizado ya todas las tareas que hemos establecido del sprint planning, es hora de ver cómo ha ido el desarrollo de estas y qué plan de mejora podemos establecer para el siguiente deliverable, evaluando los pros y los contras.

1. **Evaluación**

En esta entrega, hemos llegado a la conclusión que hemos dejado los requisitos opcionales para el final. Esto ha sido una irresponsabilidad ya que por nuestra falta de planificación hemos entregado con poca calidad estas tareas:

* Planning report
* Progress report
* Analysis report

Para que esto no ocurra en los siguientes sprints, hemos desarrollado un plan de mejora en el que hemos establecido que la documentación se tiene que ir haciendo a la vez que el código de forma que cumplamos con los principios de la metodología ágil.

Pros: Tendremos primeras versiones de código funcional y de documentación.

Contras: Tenemos que planificar bien ya que si no podríamos perder el foco de desarrollar los requisitos obligatorios.

1. [**Conclusiones**](#_heading=h.1fob9te)

En este deliverable la mayoría de problemas se han encontrado al hacer la instalación del entorno y la subida de este a GitHub. No es necesario implementar un plan de mejora para esto, ya que no se va a tener que volver a hacer. Con respecto al plan de mejora que hemos realizado, se tendrá que analizar en el siguiente análisis para ver cómo ha funcionado.